



Ouvrir de nouveaux espaces critiques
*clarifier, renouveler, « pluraliser » les
ancrages normatifs des recherches*

Laurent Mermet

Séminaire CDE, 19 janvier 2004

RES 0

- *En France, tout le monde paraît avoir de l'esprit et la raison en est simple : comme tout y est une suite de contradictions, la plus légère attention possible suffit pour les faire remarquer et rapprocher deux choses contradictoires. Cela fait des contrastes tout naturels qui donnent à celui qui s'en avise l'air d'un homme qui a beaucoup d'esprit. Raconter, c'est faire des grotesques. Un simple nouvelliste [cad journaliste] devient un bon plaisant, comme l'historien, un jour, aura l'air d'un auteur satirique.
Chamfort (1740-1794)*

Introduction

■ *Une prise de parole motivée par :*

- ◆ Le travail du groupe de Recherche en Gestion sur les Territoires et l'Environnement (RGTE), où la critique environnementale de l'action publique joue un rôle central
- ◆ La dynamique interne du programme CDE : le moment de la critique
- ◆ Une situation générale de crise de la critique

■ *et qui vise à :*

- ◆ Proposer un état de situation du domaine CDE, sous l'angle du débat critique
- ◆ Des repères et incitations pour favoriser le développement de ce débat au sein des recherches en sciences sociales sur l'environnement

Introduction (suite)

- Deux niveaux de réflexion : critique des dispositifs de concertation / vue d'ensemble du domaine
- La critique comme censure / comme examen des fondements d'une analyse
- Une réflexion sur les sciences sociales traitant de causes publiques / un travail spécifique dans le champ de l'environnement
- Une réflexion qui touche à la fois la sphère de la pratique de la concertation et celle des recherches en sciences sociales

Une intervention en trois volets

- *Concertation et circulation de la critique*
- *Les recherches en sciences sociales sous l'empire du consensus?*
- *Quelles positions, quels lieux, pour renouveler l'espace critique?*

Une intervention en trois volets

- **Concertation et circulation de la critique**
- *Les recherches en sciences sociales sous l'empire du consensus?*
- *Quelles positions, quels lieux, pour renouveler l'espace critique?*

L'écoute de la critique, épreuve de la concertation

7

- La circulation des critiques est un angle d'analyse important de la concertation
- On a développé l'un de ses aspects lors de la séance de juin 2003
(« Le porteur de projet face à ses critiques »)
- L'écoute des critiques est un enjeu central : « Le pouvoir de parler doit être formulé comme pouvoir d'être écouté » (P.Flores d'Arcais)

Les « gages » de l'écoute : pistes de réflexion diversifiées

8

- le caractère public de l'expression des critiques, en présence des responsables (débat public, auditions)
- l'obligation de réponse et de discussion (id)
- l'absence de filtrage administratif ou politique (participation)
- les concessions, requalifications, renoncements (dispositifs de concertation-négociation)
- etc...

La concertation, épreuve majeure pour la critique

9

- Pour le porteur d'une critique, participer à un dispositif de concertation, c'est
 - ◆ mettre en danger l'organisation de son discours critique
 - ◆ risquer de se trouver face à des choix difficiles de positionnement

Discours critiques et dispositifs de concertation

■ « Critique Sauvage »	<i>Déplacements</i>	« Critique d'élevage »
Isolée	<i>Apprivoiser</i>	Proche,
Farouche	<i>S'éloigner</i>	solidaire
Extérieure	<i>Capter</i>	Enfermée
Exclue	<i>Fuir</i>	
Incontrôlée	<i>Dompter</i>	Efficace
Libre	<i>Se révolter</i>	Aliénée
Autonomie		Coopération
Résistance		Collaboration

Montée de la concertation et crise de la critique

- Années 1980 : les dispositifs de concertation, innovations expérimentales
 - ◆ sciences sociales : critique de l'« ingénierie sociale »
 - ◆ environnement : ouverture à la critique environnementale
- Années 1990 : les dispositifs de concertation, nouveau modèle de l'action publique
 - ◆ sciences sociales : apologie de l'action en contexte de recherche de l'accord
 - ◆ environnement : des risques nouveaux d'exclusion ou de disqualification de la critique

La concertation : plaque tournante et moment de flottement

- « Passage obligé » de toutes les recherches sur l'exercice des responsabilités publiques
- Leurs multiples dimensions rabattues, recombinaisons, dans les dispositifs (virtuels ou réels) de concertation...
- ... qui dans un second temps renvoient - dans des termes renouvelés? - vers les multiples points de vue de la critique sociale et des recherches en sciences sociales

Une intervention en trois volets

- *Concertation et circulation de la critique*
- ***Les recherches en sciences sociales sous l'empire du consensus?***
- *Quelles positions, quels lieux, pour renouveler l'espace critique?*

La recherche de l'accord, tendance actuelle des SHS

- « *In* » : coordination, justification, négociation, action collective, co-(construction, conception, gestion,...)
- « *Out* » : conflit, stratégie, pouvoir, domination, idéologie
- La critique sous le coup d'interdits :
 - ◆ neutralité du chercheur
 - ◆ vanité du dévoilement, refus du soupçon

Acquis et perspectives de la suspension d'une certaine critique

- des courants de pensée influents (socio de l'innovation et des réseaux, économie des grandeurs, éthique de la discussion,...)
- qui ébauchent un nouveau paradigme (F.Dosse)
- qui ouvrent des voies intéressantes :
 - ◆ en aidant à recadrer des oppositions stériles pour remettre les marges d'innovation et de transformation au centre de l'attention
 - ◆ en permettant de suivre des processus de recomposition complexes des collectifs et des objets

Sortir des impasses du « surplomb »

- Le surplomb : le chercheur critique au nom des savoirs, les « autres » sont englués dans les jugements de valeur infondés et les idéologies
- Position intenable : « Soit on est axiologiquement neutre et l'on n'est pas critique, soit l'on est critique et l'on a une position normative » (L.Boltanski dans F.Dosse).
- Une sortie du surplomb seulement partiellement assumée
- Le chercheur devant une tension à gérer : comment ménager une forme de neutralité sans s'interdire le minimum d'appui dans des valeurs ?

Une typologie des postures de soulagement

- Une tension soulagée par des postures diverses, en attente d'une analyse serrée
 - ◆ 1) Poser comme valeur repère la recherche de l'accord
 - ◆ 2) Mettre sa technicité au regard d'une commande extérieure (qui porte alors les valeurs)
 - ◆ 3) Revenir aux topiques critiques de la discipline
 - ◆ 4) S'adosser à une définition minimale des valeurs, réduite à l'évidemment inacceptable
 - ◆ 5) S'adosser à des principes mobilisateurs idéalisés, « politiquement corrects »
 - ◆ 6) Se cantonner dans une posture réactive (« c'est plus compliqué; j'ai des faits, des théories, qui vous contredisent »)
 - ◆ 7) S'engager dans la voie d'une mise en abyme
 - ◆ 8) Prendre la construction de la critique comme objet d'étude même

Une exemple : l'ancrage dans la recherche de l'accord

- Une perspective utile dans des contextes de polarisation bloquante des controverses
- Une perspective qui apporte un appui pratique à certains acteurs sociaux dont le rôle est d'agir en vue de l'accord (dirigeants, médiateurs,...)
- Une perspective qui peut aider à organiser une recherche en s'appuyant sur une coopération partielle entre des acteurs en désaccord
- Une approche qui peut favoriser l'exploration de nouveaux points de vue

L'« entonnoir », successeur du « surplomb »?

- Une perspective qui n'est pas à l'abri des dérives
- vers une stratégie d'enveloppement et de centrage...
- ... qui recouvre
 - ◆ une dynamique d'exclusion
 - ◆ une dynamique de mise en dépendance
- « Mettre tout le monde d'accord »?
- Une piste d'analyse : dynamique de (dis)qualification des autres positions, ou position pluraliste a-centrique?

Des positions qui ne suffiront pas

- Des positions
 - ◆ qui suscitent des travaux foisonnants et riches
 - ◆ qui laissent des lacunes majeures
 - ◆ qui s'exposent à des rendements décroissants
- Développer de nouvelles positions
 - ◆ appuyées sur des ancrages normatifs plus explicites, plus situées
 - ◆ qui fassent l'objet d'une élaboration critique spécifique

Une sensibilité nécessaire aux limites du « nouveau paradigme »

21

- « Les orientations programmatiques du paradigme émergent comportent quelques risques de points aveugles : [...] focaliser exclusivement son attention sur les intrigues instituanes, en oubliant le plus souvent la résistance des intrigues instituées, [...] évacuer un peu rapidement les diverses formes de conflictualité, d'imposition matérielle ou symbolique, les rapports de force structurants... » (F.Dosse, 1995)

Une intervention en trois volets

- *Concertation et circulation de la critique*
- *Les recherches en sciences sociales sous l'empire du consensus?*
- **Quelles positions, quels lieux, pour renouveler l'espace critique?**

Enjeu : renouveler un espace de débat critique

- Par l'animation commune d'un espace de dissensus
- Par des travaux critiques au double sens de
 - ◆ visant la défense de positions dissensuelles
 - ◆ reposant sur un examen de leurs propres fondements normatifs
 - ◆ engagés dans des discussions critiques vives sur les réalisations techniques

Est-ce possible?

- Pour Caillé, non! (« hypothèse la plus vraisemblable est [...] que le mal est sans remède »)
 - ◆ Une commande administrative stérilisante
 - ◆ Un monde académique frileux qui s'oriente vers des formes de savoir insignifiantes
 - ◆ Des disciplines qui reposent sur des utopies en voie d'épuisement

S 'il existe une voie...

- Elle repose sur des initiatives
 - ◆ *bottom-up* de la part des chercheurs
 - ◆ qui partent d'un désir de construction et de prise de parole critique
 - ◆ et recherchent dans des situations (administratives, académiques, ...) spécifiques les appuis de leur développement

Une perspective « analytique »

- Au sens d'un processus de prise de conscience et d'explicitation en situation et en action
- qui s'inscrit dans des échanges avec d'autres également engagés dans un processus similaire
- dans un contexte où la compréhension et la levée des résistances (notamment institutionnelles) est un enjeu majeur

Des démarches qui requièrent l'ancrage dans des domaines d'action et de débats spécifiques

27

- **C'est le cas pour les sciences sociales de l'environnement**
- **Un domaine où règne une crise intense de la critique**
 - ◆ suite à la montée de la gestion intégrée et du développement durable, avec leur combinaison complexe d'avancées, de redéfinitions et de points de résistance
 - ◆ du fait d'un enchevêtrement de topiques critiques hétérogènes
 - ◆ dans un contexte où l'effort de clarification est suspendu, notamment du fait de l'inhibition de la critique

La méthode

- Tirer à hue et à dia
- Retrouver la vivacité critique en se gardant contre le retour aux errements de l'ère du soupçon et du surplomb (« d'où tu parles », « tu es l'allié objectif de ... »)
- Il ne peut s'agir de programmer le dissensus !

Une règle pour prolonger un dialogue « suffisamment désordonné »?

- Chacun peut mettre un point d'honneur à expliciter la manière dont il gère son ancrage normatif, sa réflexion sur la portée pratique de ses analyses
- Chacun peut manifester sa compréhension des positions de l'autre
- Les prises de paroles peuvent être guidées par le souci de maintenir viable l'espace de dissensus
- Bref, des règles qui fondent un espace public !

Pour conclure

- Des repères, des orientations, des incitations
 - ◆ dans le champ de la concertation
 - ◆ sur les positionnements de recherche
 - ◆ sur le champ de discussion environnemental
- Pour une discussion guidée par une réflexivité partagée
(c.a.d. à la fois divisée et mise en commun)